РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 марта 2022 года адрес

Зюзинский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Винокуровой Е.В., при секретаре фио, с участием ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-782/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ивановой Светлане Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Ивановой Светланы Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Винокурова

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 марта 2022 года адрес

Зюзинский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Винокуровой Е.В., при секретаре фио, с участием ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-782/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ивановой Светлане Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Ивановой С.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019 в размере сумма, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма Иск заявлен на основании ст. 1175 ГК РФ и мотивирован тем, что денежные средства по указанному кредитному договору получены фио, который умер 22.07.2019, не возвратив кредит в установленный договором срок, однако после его смерти обязательство по возврату долга прекращены не были, поскольку наследник должника Иванова С.В. приняла наследство, которого достаточно для того, чтобы возместить долг наследодателя.

Ответчик Иванова С.В. в судебное заседание явилась, с заявленными исковыми требованиями в указанном размере не согласилась; пояснила суду, что она является единственным наследником умершего 08.05.2019 фио, принявшим наследство, в подтверждение чего представила копию свидетельства о праве на наследство по закону; Иванова С.В. также пояснила, что в настоящее время задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019 ей погашена в полном объеме, о чем представила соответствующую справку.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенного представителя истца ПАО Сбербанк по правилам ч. 4, 5 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения стороны ответчика, огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между ПАО Сбербанк (кредитор) и фио (заемщик) заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019, согласно которому банк выдал заемщику кредитную карту с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно п.п. 3.6, 3.7 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, ответчик принял на себя обязательство по оплате задолженности и внесении на карту ежемесячных обязательных платежей.

Согласно Индивидуальным условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, за несвоевременное погашение Обязательного платежа взымается неустойка в размере 23,9% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного Обязательного платежа до полной оплаты всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Заемщик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитному договору, нарушая согласованные сторонами условия о сроке и размере ежемесячных платежей, в результате чего образовалась задолженность.

В целях досудебного урегулирования спора, кредитором в адрес заемщика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, которое заемщиком не исполнено.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=56A80D58B8E12DF9FDC1013A26C368584B10D3458D15E22434CAD0ED72FE8F49C6DFC2F91C9911DC47A09FD54A8D54224429068ACFE0FB36U1U2J) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=257121AE13025CD72B5A9464A2F9210E48423F10B1A9EB2F8AEDDBF33F4053255008B60B1506F8913AB989D9DA87B73FFB4BB9C245F374A6B0WCJ) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Материалами дела подтверждено нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019, при этом задолженность ответчика по состоянию на 23.08.2021 согласно расчету истца, проверенному судом, составила сумма, из них: 183 385,014 руб. – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма - неустойка.

Материалами дела подтверждается, что заёмщик фио умер 22.07.2019 и после его смерти открылось наследство в виде 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: адрес, земельного участка по адресу: адрес, а также жилого дома по адресу: адрес.

Наследником фио, принявшим наследство, является супруга Иванова С.В.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Учитывая, что стоимость перешедшего к Ивановой С.В. наследственного имущества в виде 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: адрес, земельного участка по адресу: адрес, а также жилого дома по адресу: адрес любом случае превышает сумму непогашенного кредита, которая равна сумма, суд приходит к выводу, что единственно установленный на момент рассмотрения дела судом наследник фио – Иванова С.В. становится должником перед ПАО Сбербанк на указанную сумму задолженности по кредитному договору.

Сведения о предъявлении к наследственному имуществу фио требований иных кредиторов в материалах дела отсутствуют; доказательств обратного, вопреки ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

При таком положении, требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании задолженности фио с его наследника Ивановой С.В. являются обоснованными.

Между тем, не согласившись с заявленными исковыми требованиям, ответчик Иванова С.В. указала, что в настоящее время задолженность, возникшая по кредитному договору № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019 погашена ею в полном объеме, после подачи иска в суд 18.02.2022.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой, выданной ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк 18.02.2022.

Суд, учитывая вышеизложенное, приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования в части взыскания задолженности по кредитному договору № 0910-Р-13264851460 от 08.05.2019 удовлетворению не подлежат.

При этом, на основании положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Ивановой Светланы Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Винокурова